

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/JP2003/007873



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference JSONY-413PCT	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/JP2003/007873	International filing date (day/month/year) 20 June 2003 (20.06.2003)	Priority date (day/month/year) 21 June 2002 (21.06.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04N 7/173, G10K 15/02, H04H 1/00, G06F 3/14		
Applicant SONY CORPORATION		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.
2. This REPORT consists of a total of <u>7</u> sheets, including this cover sheet. <input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT). These annexes consist of a total of _____ sheets.
3. This report contains indications relating to the following items: I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report II <input type="checkbox"/> Priority III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 25 September 2003 (25.09.2003)	Date of completion of this report 14 May 2004 (14.05.2004)
Name and mailing address of the IPEA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP2003/007873

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☒ the international application as originally filed
- ☐ the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the claims:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the drawings:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/JP 03/07873

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-9, 12-13	YES
	Claims	10-11	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-13	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-13	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Document 1: JP 2000-324472 A (Sony Corp.), 24 November 2000, entire text, all drawings

Document 2: JP 2000-333041 A (Sony Corp.), 30 November 2000, entire text, all drawings

Document 3: JP 11-187324 A (Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.), 9 July 1999, entire text, all drawings

Document 4: JP 11-261908 A (Toshiba Corp.), 24 September 1999, entire text, all drawings

Document 5: JP 2002-112186 A (Toshiba Corp.), 12 April 2002, entire text, all drawings

Document 6: JP 2001-251602 A (Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.), 14 September 2001, entire text, all drawings

(1) Claim 1

The invention described in claim 1 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

Documents 1 to 5 disclose a feature wherein different displays are executed depending on usage history (viewing history or the like). (Making use of scripts is a technique fittingly carried out by a person skilled in the art, as disclosed in documents 1 and 2, for example.)

Document 6 discloses a feature wherein a service is modified depending on usage history.

A person skilled in the art could easily conceive of applying the feature disclosed in document 6 to the inventions disclosed in documents 1 to 5, thereby deriving the invention described in claim 1.

(2) Claim 2

The invention described in claim 2 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 2 which is recited in claim 1 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (1).

Compressing, encrypting, and then transmitting content is a known technique, fittingly adopted by a person skilled in the art.

(3) Claim 3

The invention described in claim 3 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 3 which is recited in claim 1 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (1).

Transmitting content as a data broadcast is a known technique, fittingly adopted by a person skilled in the art.

(4) Claim 4

The invention described in claim 4 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

Documents 1 to 5 disclose a feature wherein different displays are executed depending on usage history (viewing history or the like). (Making use of scripts is a technique fittingly carried out by a person skilled in the art, as disclosed in documents 1 and 2, for example.)

Document 6 discloses a feature wherein a service is modified depending on usage history.

A person skilled in the art could easily conceive of applying the feature disclosed in document 6 to the inventions disclosed in documents 1 to 5, thereby deriving the invention described in claim 4.

(5) Claim 5

The invention described in claim 5 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 5 which is recited in claim 4 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (4).

Compressing, encrypting, and then transmitting content is a known technique, fittingly adopted by a person skilled in the art.

(6) Claim 6

The invention described in claim 6 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 6 which is recited in claim 4 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (4).

Transmitting content as a data broadcast is a known technique, fittingly adopted by a person skilled in the art.

(7) Claim 7

The invention described in claim 7 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 7 which is recited in claim 4 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (4).

A user interface is conventionally an item with which a user can perform a variety of operations, and thus, the feature specified in claim 7 is of no particular significance.

(8) Claim 8

The invention described in claim 8 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 8 which is recited in claim 4 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (4).

Changing the content displayed by a GUI by using a marking operation (for example, inserting a check mark) is a known technique, fittingly adopted by a person skilled in the art.

(9) Claim 9

The invention described in claim 9 does not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

The opinion given regarding the portion of claim 9 which is recited in claim 4 and the recognition of the details of documents 1 to 6 are the same as discussed in the above item (4).

Changing the content displayed by a GUI according to

viewing history is a known technique (see document 4 paragraphs [0030] and [0045], for example), fittingly adopted by a person skilled in the art.

(10) Claims 10 and 11

The inventions described in claims 10 and 11 are disclosed in documents 1 and 2 cited in the international search report, and thus, lack novelty.

(11) Claims 12 and 13

The inventions described in claims 12 and 13 do not involve an inventive step in the light of documents 1 to 6 cited in the international search report.

Documents 1 to 5 disclose a feature wherein different displays are executed depending on usage history (viewing history or the like). (Making use of scripts is a technique fittingly carried out by a person skilled in the art, as disclosed in documents 1 and 2, for example.)

Document 6 discloses a feature wherein a service is modified depending on usage history.

A person skilled in the art could easily conceive of applying the feature disclosed in document 6 to the inventions disclosed in documents 1 to 5, and causing a service to be modified depending on usage history, thereby obtaining "a modification to image details" depending on the service, and deriving the inventions described in claims 12 and 13.

P C T

国際予備審査報告

(法第12条、法施行規則第56条)
〔PCT36条及びPCT規則70〕

REC'D 03 JUN 2004

WIPO PCT

出願人又は代理人 の書類記号 ISONY-413PCT	今後の手続きについては、国際予備審査報告の送付通知（様式PCT/ IPEA/416）を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JPO3/07873	国際出願日 (日.月.年) 20.06.2003	優先日 (日.月.年) 21.06.2002
国際特許分類 (IPC) Int. Cl ⁷ H04N7/173, G10K15/02, H04H1/00, G06F3/14		
出願人 (氏名又は名称) ソニー株式会社		

1. 国際予備審査機関が作成したこの国際予備審査報告を法施行規則第57条 (PCT36条) の規定に従い送付する。
2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 5 ページからなる。
- ☐ この国際予備審査報告には、附属書類、つまり補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関に対してした訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面も添付されている。
(PCT規則70.16及びPCT実施細則第607号参照)
この附属書類は、全部で _____ ページである。
3. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。
- I ☒ 国際予備審査報告の基礎
- II ☐ 優先権
- III ☐ 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- IV ☐ 発明の単一性の欠如
- V ☒ PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- VI ☐ ある種の引用文献
- VII ☐ 国際出願の不備
- VIII ☐ 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 25.09.2003	国際予備審査報告を作成した日 14.05.2004		
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区湊が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 長谷川 素直	5 P	2948
	電話番号 03-3581-1101 内線 3581		

I. 国際予備審査報告の基礎

1. この国際予備審査報告は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に
応答するために提出された差し替え用紙は、この報告書において「出願時」とし、本報告書には添付しない。
PCT規則70.16, 70.17)

☒ 出願時の国際出願書類

- ☐ 明細書 第 _____ ページ、 出願時に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書 第 _____ ページ、 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 請求の範囲 第 _____ 項、 出願時に提出されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 PCT19条の規定に基づき補正されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
請求の範囲 第 _____ 項、 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 図面 第 _____ ページ/図、 出願時に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
図面 第 _____ ページ/図、 付の書簡と共に提出されたもの
- ☐ 明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 出願時に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 国際予備審査の請求書と共に提出されたもの
明細書の配列表の部分 第 _____ ページ、 付の書簡と共に提出されたもの

2. 上記の出願書類の言語は、下記に示す場合を除くほか、この国際出願の言語である。

上記の書類は、下記の言語である _____ 語である。

- ☐ 国際調査のために提出されたPCT規則23.1(b)にいう翻訳文の言語
☐ PCT規則48.3(b)にいう国際公開の言語
☐ 国際予備審査のために提出されたPCT規則55.2または55.3にいう翻訳文の言語

3. この国際出願は、ヌクレオチド又はアミノ酸配列を含んでおり、次の配列表に基づき国際予備審査報告を行った。

- ☐ この国際出願に含まれる書面による配列表
☐ この国際出願と共に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された書面による配列表
☐ 出願後に、この国際予備審査(または調査)機関に提出された磁気ディスクによる配列表
☐ 出願後に提出した書面による配列表が出願時における国際出願の開示の範囲を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった
☐ 書面による配列表に記載した配列と磁気ディスクによる配列表に記載した配列が同一である旨の陳述書の提出があった。

4. 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 図面の第 _____ ページ/図

5. ☐ この国際予備審査報告は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を越えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c) この補正を含む差し替え用紙は上記1.における判断の際に考慮しなければならず、本報告に添付する。)

V. 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-9, 12-13	有
	請求の範囲	10-11	無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-13	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-13	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1: JP 2000-324472 A(ソニー株式会社), 2000.11.24, 全文, 全図
 文献2: JP 2000-333041 A(ソニー株式会社), 2000.11.30, 全文, 全図
 文献3: JP 11-187324 A(松下電器産業株式会社), 1999.07.09, 全文, 全図
 文献4: JP 11-261908 A(株式会社東芝), 1999.09.24, 全文, 全図
 文献5: JP 2002-112186 A(株式会社東芝), 2002.04.12, 全文, 全図
 文献6: JP 2001-251602 A(松下電器産業株式会社), 2001.09.14, 全文, 全図

(1) 請求の範囲1

請求の範囲1に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

文献1-5には、利用履歴(視聴履歴等)に応じて、異なる表示を行なうことが記載されている。(スクリプトを利用することは、例えば、引用文献1-2等々に示されるように、当業者が適宜なし得たことである。)

文献6には、利用履歴に応じてサービスを変化させる技術が示されている。

上記文献1-5に記載のものにおいて、上記文献6記載の上記技術を適用し、請求の範囲1に記載の発明をなすことは、当業者が容易になし得たことである。

(2) 請求の範囲2

請求の範囲2に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲2のうちの請求の範囲1を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(1)と同じである。

コンテンツを圧縮符号化して送信することは周知技術で、当業者において適宜採用することができたものである。

(3) 請求の範囲3

請求の範囲3に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲3のうちの請求の範囲1を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(1)と同じである。

コンテンツをデータ放送として送信することは周知技術で、当業者において適宜採用することができたものである。

補充欄 (いずれかの欄の大きさが足りない場合に使用すること)

第 V 欄の続き

(4) 請求の範囲4

請求の範囲4に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

文献1-5には、利用履歴(視聴履歴等)に応じて、異なる表示を行なうことが記載されている。(スクリプトを利用することは、例えば、引用文献1-2等に示されるように、当業者が適宜なし得たことである。)

文献6には、利用履歴に応じてサービスを変化させる技術が示されている。

上記文献1-5に記載のものにおいて、上記文献6記載の上記技術を適用し、請求の範囲4に記載の発明をなすことは、当業者が容易になし得たことである。

(5) 請求の範囲5

請求の範囲5に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲5のうちの請求の範囲4を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(4)と同じである。

コンテンツを圧縮符号化して送信することは周知技術で、当業者において適宜採用することができたものである。

(6) 請求の範囲6

請求の範囲6に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲6のうちの請求の範囲4を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(4)と同じである。

コンテンツをデータ放送として送信することは周知技術で、当業者において適宜採用することができたものである。

(7) 請求の範囲7

請求の範囲7に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲7のうちの請求の範囲4を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(4)と同じである。

ユーザインタフェースは、通常、ユーザが各種操作を行なうことができるものであるから、請求の範囲7において限定された事項は格別なものではない。

(8) 請求の範囲8

請求の範囲8に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲8のうちの請求の範囲4を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(4)と同じである。

マークの操作(例えば、チェック)によりGUIの表示内容を変更することは周知技術であり、当業者において適宜採用することができたものである。

(9) 請求の範囲9

請求の範囲9に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

請求の範囲9のうちの請求の範囲4を引用する部分に係る判断、文献1-6の内容の認定は、上記(4)と同じである。

視聴履歴によりGUIの表示内容を変更することは周知技術であり(例えば、文献4の【0030】、【0045】等参照。)、当業者において適宜採用することができたものである。

補充欄 (いずれかの欄の大きさが足りない場合に使用すること)

第 V 欄の続き

(10) 請求の範囲10-11

請求の範囲10-11に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-2に開示されており、新規性を有しない。

(11) 請求の範囲12-13

請求の範囲4に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1-6により、進歩性を有しない。

文献1-5には、利用履歴(視聴履歴等)に応じて、異なる表示を行なうことが記載されている。(スクリプトを利用することは、例えば、引用文献1-2等に表示されるように、当業者が適宜なし得たことである。)

文献6には、利用履歴に応じてサービスを変化させる技術が示されている。

上記文献1-5に記載のものにおいて、上記文献6記載の上記技術を適用し、利用履歴に応じてサービスが異なるようにすることで、サービスに応じた「画像内容の変化」が得られるようにし、請求の範囲12-13に記載の発明をなすことは、当業者が容易になし得たことである。